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## 1. Vaide alused

Käesolevaga esitan vaide Riigi Tugiteenuste Keskuse otsusele, millega jäeti rahuldamata taotlus „Saare maakonna ettevõtluse tugiteenuste alusanalüüs (PEEK alusanalüüs)“. Leian, et taotluse hindamisel esinesid järgmised puudused, mille tõttu palun hindamine uuesti läbi viia:

* Hindamisprotsessis esines hinnanguid, mis ei tugine objektiivsetele ja võrreldavatele kriteeriumidele.
* Punktiarvestuse ebaühtlus ja selgusetus, mh. erinevate hindajate arvamuste vastuolulisus. Eriarvamusi hindajate vahel ei ole adekvaatselt arvesse võetud.
* Taotluse vastavaks tunnistamise järel jäi taotlejale mulje, et taotlus vastab meetme eesmärkidele. Taotleja ei osanud ette näha hindamise käigus tõstatunud küsimusi, millele on objektiivsed vastused/põhjendused olemas, kuid puudus võimalus lisaselgituste andmiseks.
* Kõnealuse meetme üheks oluliseks eesmärgiks on aidata kaasa maakonna arengustrateegia kitsaskohtade lahendamisele. Ettevõtluse tugiteenuste jätkusuutlikkuse tagamine on maakonna arengustrateegia tegevuskavas selgelt fookusena kirjas, mistõttu jääb selgusetuks, miks on Hindaja 1 seadnud planeeritud tegevuse ja maakonna arengustrateegia eesmärkide täitmise kahtluse alla. Seda enam, et taotleja on taotluse sisu ja planeeritud tegevuse kooskülastanud kohalike omavalitsustega ning maakonnale on ette nähtud vastavad vahendid vajalike uuringute/analüüside läbiviimiseks.

**Selgitused:**

* Projekti mõju hindamise juures on Hindaja 1 arvanud:

*„Väga keeruline on hinnata konkreetse projekti panust maakonna arengustrateegia eesmärkide täitmisse, kui jääb selgusetuks, mis on analüüsi/uuringu sisu. Mida täpsemalt hakatakse analüüsima/uurima, kuidas on neid tulemusi hiljem võimalik praktikas rakendada. Taotluse sisus räägitakse analüüsist kuid hinnapakkumisest ning projekti tegevuste kirjeldusest jääb justkui mulje, et uuringu/analüüsi lähteülesannet veel pole, ehk siis mida hakatakse uurima-analüüsima, mis probleemi täpsemalt lahendatakse selle uuringuga ning kuidas siis võetakse uuringu tulemusi arvesse PEEK projekti planeerimisel. Pigem jääb mulje, et soovitakse PEEK taotluse koostamist ning juba ette teada olevate tegevuste sidumist meetmega, et sobituda meetme tingimustega.“*

**Selgitus:** uuringu/analüüsi lähteülesandes on selgelt öeldud, et uuringu/analüüsi eesmärgiks on veelgi läbimõeldumalt ettevõtluse tugiteenuseid mudeldada ja sihtrühmadele pakkuda. Analüüsiprojekt aitab otseselt tagada ettevõtluse jätkusuutlikkuse tagamiseks vajalike tugiteenuste pakkumist Saare maakonnas. Projekti tegevused on kõik seotud Saare maakonna jaoks oluliste majandusvaldkondade arendamise, ettevõtluskeskkonna turundamise, innovatsioonivõimekuse kasvu, noorte ettevõtlusteadlikkuse, koolituste ja arenguprogrammide korraldamise, kontaktide loomise ning maakonna ettevõtete tunnustamisega. Projekti tulemusel valmib analüüs, mis annab põhjendatud suunad ettevõtluse tugiteenuste arendamiseks, suurendades läbi paremate teenuste sihtrühma (ettevõtjad) konkurentsivõimet. **Uuringu/analüüsi eesmärgiks on leida lahendused, mida taotluse esitamise hetkel valmis kujul ei eksisteeri.**

* Projekti põhjendatuse juures on Hindaja 1 arvanud:

*„Uuringust võiks olla PEEK projekti kontekstis väga suur kasu, kui oleks selge uuringu eesmärk, fookus ja uurimisprobleem. Praeguses taotluses jääb see selgusetuks, mis on konkreetse projekti eesmärk - selle projekti eesmärgiks ei saa olla PEEK meetme eesmärk (mida paraku on esitletud käesoleva projekti eesmärgina, mis on liiga laialivalguv ning pole selgelt selle projekti eesmärk), antud projektil peaks ikkagi olema oma eesmärk mida ta täidab. Projekti tegevused ei ole seega optimaalsed ning võimalikest alternatiividest parimad, eeldaks sisulisema analüüsi ja uuringu läbiviimist, millest saab ka kvalitatiivset sisendit suurema*

*jätkuprojekti tegevuste planeerimiseks. Projektiga seotud oluliste sihtgruppide kaasamise - ettevõtted ja ettevõtjad, üliõpilased vms, kellele ettevõtluse tugiteenused peaksid suunatud olema, kirjeldust taotluses pole.“*

**Selgitus:** taotluses on lähteülesannet piisavalt selgitatud ning taotlus on läbinud vastavuskontrolli. Jäävad arusaamatuks Hindaja 1 põhjendused. Uuringu/analüüsi eesmärgiks on justnimelt kvalitatiivse sisendi hankimine ettevõtluse tugiteenuste mudeldamiseks ja kvaliteedi parandamiseks. Hindaja 1 heidab ette sihtrühmade täpsema kirjelduse puudumist, mida ei tuvastanud aga taotluse nn. tehniline vastavuskontroll. Samuti pole taotluses selgitatud kui täpselt on vaja sihtrühmade kirjeldust. Teistele hindajatele sihtrühmade määratlemine küsimusi ei tekitanud.

* Projekti kulutõhususe juures on Hindaja 1 arvanud:

*„Projekti tegevuste, maksumuse ja kavandatud tulemuste suhe ei ole optimaalne, kuivõrd sellise tegevuste kirjelduse, sh hinnapäringu kirjelduse pinnalt ei teki veendumust, et saadakse sisulist olulist teavet, mida võtta arvesse edasiste tegevuste planeerimiseks. Eelarve aluseks on üks küsitud hinnapakkumine. Planeeritud kulud ei ole sõnastatud eesmärkide saavutamiseks vajalikud, kuivõrd selliste tegevuste ja eelarvega ei ole võimalik taotluses sõnastatud konkreetse projekti eesmärki täita.“*

Hindaja 2 ja Hindaja 3 arvates jäi hinnastamise alus ebaselgeks.

**Selgitus:** taotluses ei olnud nõutud võrreldavate hinnapakkumuste küsimist, mistõttu esitas taotleja taotluse esitamise eelse pakkumuskutsete põhise hankeprotsessi võitja pakkumuse, mis vastab pakkumuskutses ja taotluses kirjeldatud lähteülesande sisule. Taotleja ei saa kuidagi nõustuda Hindaja 1 subjektiivse seisukohaga pakutud eelarve ja planeeritud tegevustega eesmärgini mittejõudmise osas. Ühtlasi on taotleja veendunud, et kui Hindajale 1 ja Hindajale 2 oleks olnud teada eelneva pakkumuskutsete põhise nn. hankeprotsessi läbiviimine ja parima pakkumuse esitamine, oleks olnud hindamise alused ja kulutõhusus selgem ja kahtlusi poleks tekkinud.

## 2. Nõutav menetlustoiming

Lähtudes eelnevast, palun:  
1. Viia läbi taotluse uus hindamine, võttes arvesse eelnevas punktis toodud lisaselgitusi ja neid võimalusel hindajatega jagades.   
2. Tagada läbipaistvus hindamiskriteeriumide kohaldamisel.

## 3. Õiguslik alus

Vaie esitatakse haldusmenetluse seaduse § 73 ja ÜSS 2021–2027 2. peatüki 8. jao alusel.

Lugupidamisega,  
Rainer Paenurk  
Saare Arenduskeskus SA, juhatuse liige  
[rainer@sasak.ee](mailto:rainer@sasak.ee)

[www.sasak.ee](http://www.sasak.ee)